**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

дата

Кунцевский районный суд адрес в составе

председательствующего судьи фио,

при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2164/2019 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Алгереевой фио о взыскании задолженности,

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Алгереевой фио о взыскании задолженности - удовлетворить.

Взыскать с Алгереевой фио в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-741377625 от дата в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд города москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

**Судья фио**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

дата

Кунцевский районный суд адрес в составе

председательствующего судьи фио,

при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2164/2019 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Алгереевой фио о взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

Представитель ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику о взыскании с ответчика задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-741377625 от дата в размере сумма, расходов по оплате государственной пошлины в размере 5 203,42, мотивируя свои требования тем, что дата между истцом и ответчиком был заключен эмиссионный контракт (договор) № 0910-Р-741377625 на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ответчику банковской карты банка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение указанного договора ответчику была выдана банковская карта и открыт счет, кредит был выдан под 19 % годовых на условиях, определенных тарифами банка, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком надлежащим образом не производились, в результате чего образовалась просроченная задолженность, которая до настоящего времени не погашена.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в нарушение положений ст. 167 ГПК РФ о причинах неявки не сообщил, доказательств уважительности причин отсутствия не представил, ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало.

При таких обстоятельствах, с учетом положений ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В силу п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (ст.ст.807-818 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п.1 ст.807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (п.1 ст.809 ГК РФ).

В силу п.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п.2 ст.811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, дата между ПАО Сбербанк и фио был заключен договор (эмиссионный контракт) № 0910-Р-741377625 на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ответчику банковской карты с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт, то есть является договором присоединения (ст.428 ГК РФ).

Во исполнение договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита, условия предоставления и возврата кредита по которой изложены в Условиях и Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, производимых с использованием международной кредитной карты.

В соответствии с Условиями, операции, совершенные с использованием карт, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита.

Кредит был предоставлен ответчику в размере кредитного лимита под 19 % годовых на условиях, определенных Тарифами банка.

Согласно Условиям погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата обязательного платежа) либо полностью (оплата сумма общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты.

Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка.

Установлено, что принятые на себя обязательства по договору заемщиком надлежащим образом не исполняются, погашение задолженности и уплата процентов по договору в согласованные сроки не производится.

По состоянию на дата за заемщиком образовалась просроченная задолженность в размере 200 342,44 из которых: просроченный основной долг – сумма, неустойка – сумма, просроченные проценты – сумма

Изложенные обстоятельства подтверждаются представленными материалами дела и ничем не опровергнуты.

Возражений относительно действительности заключенной с банком сделки, а также каких-либо достоверных доказательств, свидетельствующих о надлежащем исполнении обязательств, опровергающих правильность составленного расчета взыскиваемой суммы долга, ответчиком не представлено и в материалах дела не содержится.

При определении размера задолженности, суд полностью соглашается с расчетом, представленным истцом, поскольку он произведен в соответствии с условиями договора и требованиями закона, арифметически верен.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, принимая во внимание, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, вытекающих из эмиссионного контракта, подтверждается представленными в материалы дела документами и ответчиком ничем объективно не опровергнут, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности, поскольку в соответствии с действующим законодательством обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Алгереевой фио о взыскании задолженности - удовлетворить.

Взыскать с Алгереевой фио в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-741377625 от дата в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд города москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

**Судья фио**